

Concurso de rehabilitación de la Nave Torroja para Centro de Expresión de Nuevas Tecnologías

En una nave industrial atribuida a Eduardo Torroja se plantea la oportunidad de instalar un Centro de Nuevas Tecnologías, embrión de un complejo de investigación que permita a Madrid ponerse a la vanguardia del empleo de las Tecnologías de la Información y el Conocimiento como motor de desarrollo de la ciudad y de sus relaciones con los ciudadanos. Una vez más se toma un camino acertado: pensar sobre el problema antes de lanzarse a construir sin reflexionar. El resultado, una verificación de estrategias y la posibilidad de avanzar las líneas de solución de un problema urbano relevante.

db 13E

ea!
ediciones de
arquitectura

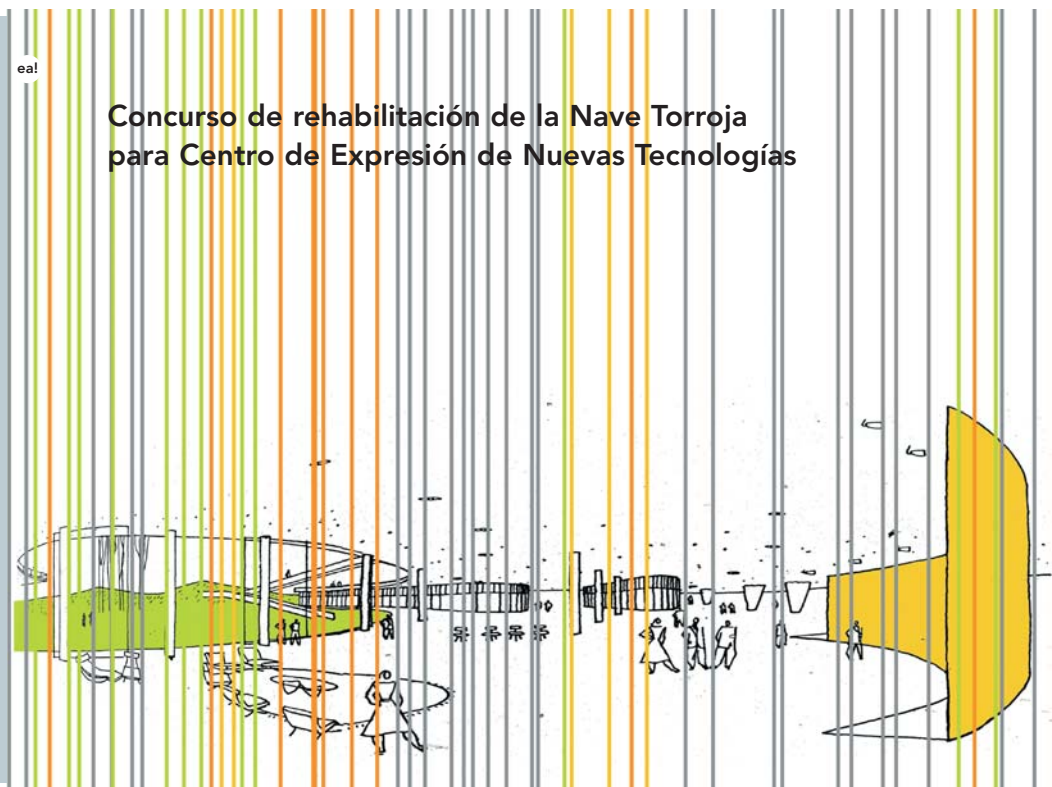
Meter código

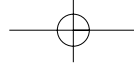
ea!

Concurso de rehabilitación de la Nave Torroja

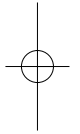
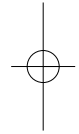
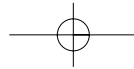
db 13E

Concurso de rehabilitación de la Nave Torroja para Centro de Expresión de Nuevas Tecnologías





Concursos COAM / Rehabilitación de la Nave Torroja
para Centro de Expresión de Nuevas Tecnologías



Edita: FUNDACIÓN COAM
C/Piamonte 23. 28004 Madrid

Promotor del concurso
Áreas de Gobierno de las Artes
y de Economía y Participación Ciudadana
del Ayuntamiento de Madrid

Gestión del Concurso
Oficina de Concursos de Arquitectura de Madrid (OCAM)
C/ San Lucas 6, local
www.coam.es/concursos

Maquetación: gráfica futura
Impresión: Técnicas Gráficas Forma, S.A.

1ª edición: noviembre de 2006

ISBN: ~~84-9666-02-0~~

Depósito legal: **Meter DL**

La quiebra de una empresa, los complicados trámites de toda operación urbana de alcance, más la voluntad de convertir una situación compleja en una oportunidad de desarrollo, convergen para permitir una posibilidad ilusionante: recuperar una nave industrial de notables cualidades espaciales (la llamaban “La Catedral”) para centro de vanguardia en la investigación e intercambio de conocimiento de nuevas tecnologías y servir de motor para la creación de un nuevo nodo de conocimiento y de un núcleo de regeneración urbana.

Las antiguas instalaciones de la empresa Boetticher en Villaverde han de ser objeto de un desarrollo urbanístico futuro, del que actualmente sólo hay avances tentativos y una propuesta de trazado de nuevas calles. Las ideas requeridas habían de consistir en una propuesta global de implantación de actividades, reutilización del edificio y ampliación mediante la propuesta de un volumen anejo de nueva planta (cuya posición no está definida de antemano), estudiando especialmente:

- Carácter de los espacios posibles en el edificio.
- Relación urbana entre el edificio existente y la Nave Torroja.
- Ideas en torno a la imagen externa del centro, con capacidad de mostrar públicamente el carácter de las actividades albergadas en su interior.
- Estrategias de puesta en valor del edificio, ejemplo característico de un tipo muy definido de arquitectura industrial de comienzos del siglo XX.
- Estrategias de conexión con el barrio en que se encuentra y de configuración del espacio urbano resultante.

Índice

- 14 *Primer premio*
Banda ancha
José María Churtichaga
Joaquín Lizosain
Rolfg Brülisauer
Mauro Doncel
Colaboradora: Ophelia Manz
- 20 *Mención*
Invitro
Paula Montoya Saiz
Colectivo Zuloark:
Manuel Pascual García
Manuel Domínguez Fernández
Ramón Francos Sánchez
Celia García Alonso
Olga de Dios Ruiz
- 26 *Mención*
No tengo miedo al futuro
Raf Dauwe
Manuel Plazuelo Caballero
- 32 **Atenas**
Juan Antonio Hervás Rubio
- 36 **TCO_5**
Ana Isabel Campos Gómez
Ángel Martínez Pradel
- 40 **Fact**
Fernando Jerez
Karla Silva

Acta del fallo del jurado en el concurso de ideas para la selección del proyecto de rehabilitación de la Nave Torroja

PRIMERO:

El día 10 de abril de 2006, a las 11:00 horas, en la sede de la Oficina de Concursos de Arquitectura de Madrid, se reúne el Jurado del Concurso NAVE TORROJA, para proceder a su constitución, según la siguiente composición:

- Miembros designados por el Área de Gobierno de las Artes del Ayuntamiento de Madrid:

ALEJANDRO ARRANZ CALVO, Director General de Innovación y Tecnología;

JUAN JOSÉ ECHEVERRÍA JIMÉNEZ, Arquitecto, Director Gerente de Patrimonio Cultural;

CARMEN ROJAS CERRO, Arquitecta, Jefe de Departamento de Patrimonio Histórico;

- Un arquitecto seleccionado por la OCAM de entre los premiados en anteriores concursos gestionados por esta Oficina: **RAÚL DEL VALLE GONZÁLEZ**, ganador del concurso para un Pabellón del Ayuntamiento de Madrid en la Feria del Libro 2006.

Secretario:

- El Director de la OCAM, **JOSÉ MARÍA GARCÍA DEL MONTE**.

Las bases prevén que el Presidente del Jurado sea elegido de entre sus vocales, por consenso entre los mismos; se acuerda que ejerza de presidente D. Alejandro Arranz Calvo.

SEGUNDO:

El Secretario informa de que la lista completa de propuestas recibidas (ordenada por orden de recepción) es la siguiente:

Lema

01. Torroja.tec
02. NEUTRO
03. EL VIVERO
04. MANTÓN DE MANILA
05. ATENAS
06. WEB WIDE WORLD
07. Cabaré
08. K-BLE
09. VERSIÓN 10.01
10. TCO-5
11. SISTEMA NT
12. BOSQUE TECNOLÓGICO

13. MECANO-P
14. LA CATEDRAL: UN EMISOR
15. Plug & Play
16. Neumático rojo
17. Invitro
18. marking bounding
19. PASABA POR AQUÍ...
20. BANDA ANCHA
21. el bosquecillo inclinado
22. Crecer
23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO
24. iNteracción
25. PARÓNIMO
26. FACT
27. VAMOS A LO CHIP
28. solar matrix
29. ANILLO
30. TORROJA 20
31. LAS ONDAS
32. Pragmatismo y Tecnología
33. LUCIÉRNAGA
34. CONCHA
35. /ser/
36. PLACA MADRE
37. Naut@
38. CASILDA

En primer lugar, el Jurado procede a admitir o inadmitir las propuestas recibidas.

El Secretario informa del envío fuera de plazo de la propuesta "CASILDA" enviada el día 8 de abril, cuando las bases del concurso establecen el día 30 de marzo como fecha límite.

El Jurado resuelve aceptar todas las propuestas excepto la del lema "CASILDA".

Asimismo, se informa de que hay una propuesta cuyo envío ha sido anunciado, pero que no ha llegado aún. Teniendo en cuenta que el cierre del período de recepción (10 de abril a las 14 horas) acaecerá durante la reunión del jurado, éste aceptará la propuesta en caso de llegar en ese plazo; de no ser así, la dará por no recibida. Se trata de la propuesta enviada con el número EE48377641_9ES.

Finalmente, antes de seguir adelante, los miembros del Jurado declaran no conocer incompatibilidad alguna con posibles concursantes.

TERCERO:

Cada miembro del Jurado recibió con anterioridad la documentación gráfica completa, consistente en la reproducción en formato digital de todas las propuestas presentadas al concurso, por lo que tienen un conocimiento previo general de ellas, lo que permite organizar una primera ronda de votaciones para descartar todas aquellas propuestas que no se entiendan adecuadas, bien por calidad, bien por inadecuación a los objetivos del concurso.

Se acuerda que sean seleccionadas para una siguiente ronda las propuestas que reciban el apoyo de al menos dos de los miembros del Jurado, resultando así seleccionadas las siguientes:

Lema

01. Torroja.tec
02. NEUTRO
03. EL VIVERO
05. ATENAS
06. WEB WIDE WORLD
10. TCO-5
14. LA CATEDRAL: UN EMISOR
17. Invitro
18. marking bounding
20. BANDA ANCHA
22. Crecer
23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO
24. iNteracción
26. FACT
27. VAMOS A LO CHIP
28. solar matrix
33. LUCIÉRNAGA
37. Naut@

CUARTO:

A continuación, el Jurado vuelve a estudiar las propuestas y se establece un diálogo para una segunda selección. Se pacta que

sólo sean seleccionadas las que reciban el apoyo de al menos tres miembros del Jurado. Resultan por tanto seleccionadas las siguientes propuestas:

05. ATENAS
10. TCO-5
14. LA CATEDRAL: UN EMISOR
17. Invitro
20. BANDA ANCHA
23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO
26. FACT

QUINTO:

Se discuten nuevamente todas las propuestas, analizando paneles y memorias, determinando que el mejor modo de llegar a un resultado final es comenzar por un descarte de propuestas, de tal modo que el Jurado determina como candidatos finales al premio los siguientes proyectos:

14. LA CATEDRAL: UN EMISOR
17. Invitro
20. BANDA ANCHA
23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO

Realizada una nueva votación, el Jurado resuelve otorgar por unanimidad el primer premio a la propuesta **BANDA ANCHA**

y una mención a **INVITRO**. Además, se otorga por mayoría la otra mención prevista a **NO TENGO MIEDO AL FUTURO**. Los aspectos más apreciados de estas propuestas y que han sido tenidas en cuenta para la determinación de la adjudicación son:

- **BANDA ANCHA:** destaca por ser una propuesta que aborda el problema desde su dimensión urbana. La respuesta permite resolver el entronque con la ciudad, a través de una plaza previa desde donde se accede al vivero exento (que permite una lectura urbana identificativa del centro), o bien a un espacio de bienvenida generado gracias a la inteligente colocación del apracamiento, el cual rehúye una clásica colocación bajo rasante o en playa, permitiendo así la creación de un agradable recinto de acceso. No predetermina formalmente las soluciones y aloja muy bien el programa, teniendo como complemento estrategias de ocupación que permiten versatilidad y variaciones futuras. Respeta muy bien la Nave Torroja en su integridad, con una estrategia de adosamiento en una planta que elige adecuadamente la cota de entronque, que se corresponde con la cota de extensión de ocupación que en su momento hubo.
- **INVITRO:** apuesta por una estrategia abierta a la ocupación, capaz de interacción con el programa variable en el tiempo. Asume el carácter contenedor de la nave, introduciendo di-

versos objetos singulares y abiertos que ponen en valor no solo la Nave sino también el complejo espacio creado entre ellas. El proceso de proyecto supone una analogía de los procesos de tratamiento de la información, que cristaliza en un supuesto proceso de cultivo de información, una solución concreta, pero que es sólo una de las muchas posibles gracias a esta estrategia abierta.

- **NO TENGO MIEDO AL FUTURO:** apuesta en este caso por una estrategia de construcción arquitectónica, que como valor principal aporta una imagen identificable, generando un singular vestíbulo previo de entrada. El edificio nuevo resuelve por sí el programa funcional, permitiendo que quede liberada la Nave Torroja para un uso holgado; al quedar exenta, se permite poner en valor el volumen de ésta de un modo acertado.

A juicio del Jurado, y aunque no ha sido un factor determinante en su decisión, es importante destacar que las tres propuestas aportan respuestas complementarias, en correspondencia con el complejo carácter del problema planteado.

SEXTO:

Se levanta la sesión a las 15:00 horas de la fecha citada, sin haberse recibido la propuesta mencionada en el punto segundo del presente Acta.

D^a CARMEN ROJAS CERRO
D. JUAN JOSÉ ECHEVERRÍA JIMÉNEZ
D. ALEJANDRO ARRANZ CALVO
D. RAÚL DEL VALLE
D. JOSÉ MARÍA GARCÍA DEL MONTE

Acta de apertura de plicas

PUNTO ÚNICO: el día 11 de abril de 2006, a las 17:00 horas, en la sede de la OCAM, una vez concluidos los trabajos del Jurado del Concurso NAVE TORROJA, se procede a la apertura en acto público de las plicas de los proyectos con premio o mención, resultando ser los autores de las respectivas propuestas los siguientes:

PRIMER PREMIO: BANDA ANCHA, de José María Churtichaga, Joaquín Lizasoain, Rolf Brülisauer y Mauro Doncel. Colaboradora: Ophelia Manz.

MENCIONES:

INVITRO, de Paula Montoya y Colectivo Zuloark (Manuel Pascual, Manuel Domínguez, Ramón Francos, Celia García y Olga de Dios)

NO TENGO MIEDO AL FUTURO, de Raf Dauwe y Manuel Plazuelo Caballero.

En Madrid, a 12 de febrero de 2006

José María GARCÍA DEL MONTE
Director OCAM
Secretario del Jurado

Banda ancha

José María Churtichaga
Joaquín Lizosain
Rolf Brülisauer
Mauro Doncel

Ophelia Manz
Colaboradora

1 Redefinición del paisaje urbano

La nave ofrece una potente imagen basilical desde cualquier distancia. Es un icono de la historia industrial del barrio en un paisaje que hoy en día se encuentra desdibujado y degradado. Para definir el nuevo conjunto proponemos una manera de incorporar las futuras actividades que constituye un sistema abierto, elástico y versátil. Estos son sus criterios directores:

Contenedor

Las dimensiones de la nave resultan idóneas para usos expositivos, siendo un fantástico contenedor en el que proponemos una intervención respetuosa con su estructura original. Los nuevos elementos añadidos serán elementos "suspendidos" en el espacio sugerente de la nave, como formas autónomas que cuelgan del espacio del mismo modo que se disponían los materiales industriales al moverse por sus puentes grúa. En cierto modo, el carácter de este espacio será un "contenedor de contenedores de actividad".

Estrato

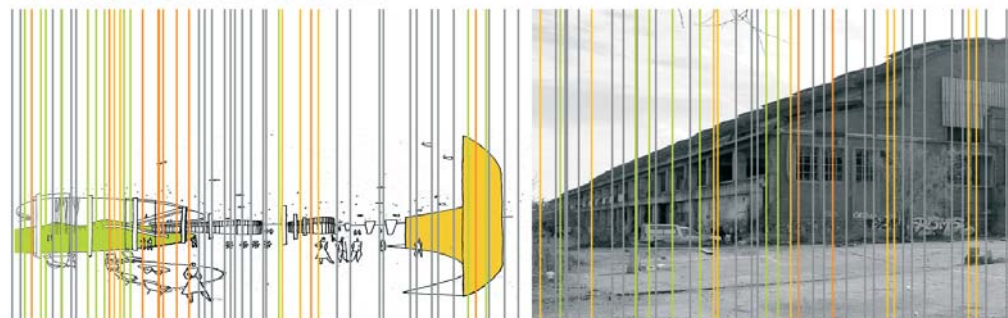
Un plano horizontal, no formal, establece el nivel bajo el que se desarrollan los usos complementarios. Estos se configuran como espacios no cartesianos creando una atmósfera horizontal, líquida y abierta en oposición a la altura y el orden geométrico del contenedor expositivo. Se define así una **línea de flotación** que refiere dos realidades espaciales y funcionales distintas de acuerdo a los usos principales. Por un lado, el gran volumen destinado a la actividad ferial, como espacio central del conjunto, y por otro, la plataforma de actividades asociadas.

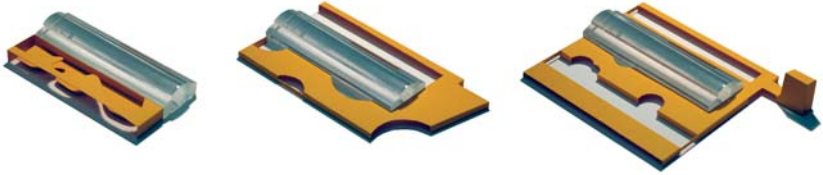
Extensión

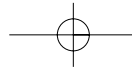
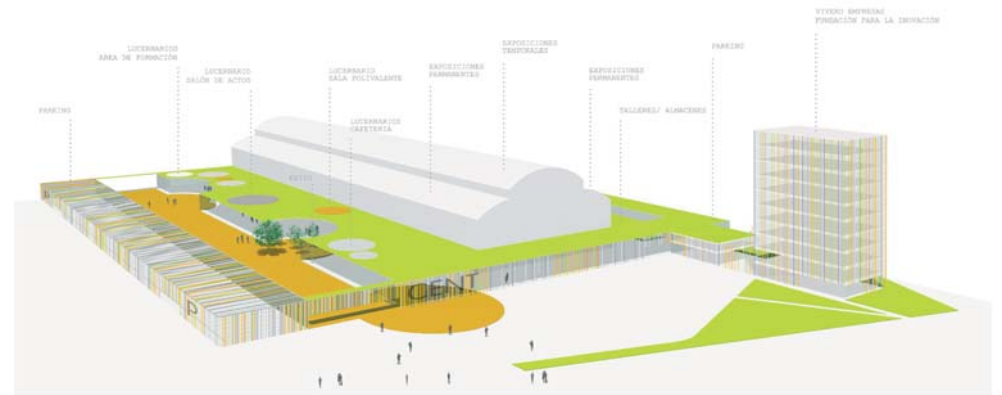
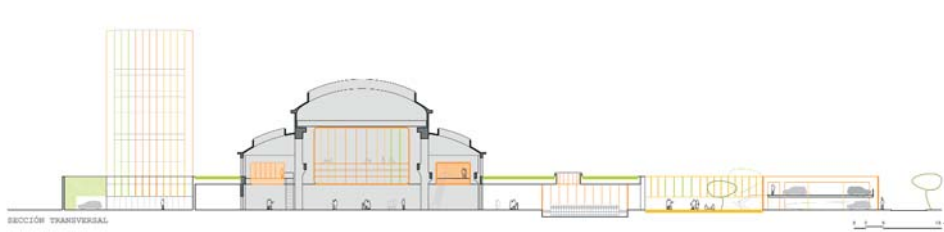
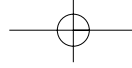
La amplia superficie disponible sugiere una ocupación por extensión que permite generar **vacíos interiores** a los que se abren las distintas actividades. Esta decisión logra un carácter introvertido para el futuro centro que resulta adecuado tanto para el entorno actual como para el crecimiento futuro del barrio, al convertirse la cubierta vegetal en **nueva topografía** del lugar, primera actuación para cambiar el paisaje urbano.

(Extraído de la memoria completa)

CENTRO DE EXPRESION DE NUEVAS TECNOLOGIAS









COAM | COLEGIO
OFICIAL
ARQUITECTOS
DE MADRID

